**О некоторых вопросах обеспечения промышленной безопасности технических устройств в практике применения системы подтверждения соответствия требованиям технических регламентов.**

**Зав. кафедрой Инженерного обеспечения Международной промышленной академии, руководитель Центра экспертизы пром. безопасности и испытательной лаборатории, канд. техн. наук Титов Александр Васильевич.**

Уважаемые коллеги! Я представляю Международную промышленную академию, в рамках которой созданы и действуют Центр экспертизы промышленной безопасности технических устройств, имеющий лицензию Ростехнадзора, и независимая испытательная лаборатория, аккредитованная Федеральной службой «Росаккредитация» и включенная в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий Таможенного союза.

 Более 10 лет я занимался экспертизой промышленной безопасности технических устройств, т.е. машин и оборудования (М и О), применяемых на опасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья (в основном - зерна). И не по наслышке знаю, насколько сложной, длительной по времени и дорогостоящей была процедура получения разрешений Ростехнадзора на применение технических устройств на ОПО. Поэтому отмену этой процедуры, как формы подтверждения соответствия машин и оборудования, подпадающих под действие технических регламентов, требованиям промышленной безопасности, считаю в целом правильной и своевременной. Однако с переходом на новую систему подтверждения соответствия требованиям технических регламентов, вначале Российского, а теперь – Технических регламентов Таможенного союза, появились некоторые вопросы и проблемы с обеспечением безопасности технических устройств, применяемых на ОПО. Если раньше разрешения на применение Ростехнадзора, при условии, конечно, добросовестной экспертизы промышленной безопасности, были серьезным барьером для несоответствующего требованиям безопасности оборудования, то теперь такой барьер зачастую становится очень низким. Дело в том, что при получении разрешений производилась проверка соответствия оборудования требованиям Правил промышленной безопасности Ростехнадзора, которые были для различного вида технических устройств очень подробными, конкретными и обязательными для применения. В технических же регламентах, прежде всего в действующем в настоящее время ТР ТС «О безопасности машин и оборудования», отсутствуют многие конкретные требования безопасности к оборудованию различного типа, подпадающему под действие ТР, а Правила ПБ Ростехнадзора, где все это есть, не внесены в рекомендуемые для подтверждения соответствия ТР перечни нормативной документации (там только ГОСТы). К тому же в органах по сертификации отсутствуют квалифицированные, аттестованные в области промышленной безопасности эксперты. А при декларировании, которое у нас носит уведомительный характер, вообще не подразумевается ни проверка содержания заявительной документации, ни подтверждение знания Заявителем требований промышленной безопасности. Поэтому нет гарантии, что при получении сертификата соответствия или после регистрации декларации соответствия оборудование будет полностью соответствовать требованиям промышленной безопасности, в том числе требованиям правил безопасности (ПБ) Ростехнадзора. В то же время после поступления оборудования в эксплуатирующую организацию и монтажа на месте применения последует проверка Ростехнадзором на соответствие требованиям промышленной безопасности именно по действующим Правилам Ростехнадзора, в нашей отрасли - по ПБ 14-586-03. И несоответствия придется устранять до ввода оборудования в эксплуатацию, что может оказаться достаточно трудоемким и дорогостоящим процессом (например, дооснащение оборудования взрыворазрядными и предохранительными устройствами).

 Приведу один небольшой пример. Применяемые в нашей отрасли вертикальные ленточные конвейеры (нории), в соответствии с требованиями Правил ПБ 14-586-03, должны быть оснащены набором из пяти предохранительных устройств, которые обеспечивают безопасность эксплуатации норий на ОПО (реле контроля скорости, датчик подпора, устройство контроля сбегания ленты, тормозное устройство от обратного хода груженой ленты при внезапной остановке нории и взрыворазрядные устройства). Эти требования вырабатывались десятилетиями, на опыте многих поколений, пока не стали обязательными для применения. Но в технических регламентах и в перечнях ГОСТов для подтверждения соответствия ТР этих конкретных требований к нориям нет и при сертификации укомплектованность норий данными предохранительными устройствами практически не проверяется. В результате уже были случаи, когда сертифицированные нории поступают в эксплуатирующие организации, а инспектор Ростехнадзора заявляет, что нории не соответствуют требованиям Правил Ростехнадзора ПБ 14-586-03.

 Конечно в технические регламенты заложена совершенно другая концепция обеспечения безопасности машин и оборудования, основанная не на механическом учете требований правил пром.безопасности Ростехнадзора, а на анализе и оценке рисков, т.е. сочетания вероятности причинения вреда и последствий этого вреда для жизни или здоровья человека, имущества, окружающей среды и т.д. на всех этапах жизненного цикла машины (от изготовления до утилизации). С этой целью при разработке (проектировании) машин и оборудования, в соответствии с требованиями тех.регламентов, должно быть разработано "обоснование безопасности" - документ, содержащий анализ риска и устанавливающий допустимый риск для машины или оборудования. В этом же документе должны быть определены меры обеспечения безопасности, соответствующие установленному риску, в том числе предусмотрены необходимые защитные и предохранительные устройства.

 Требование о наличии «Обоснования безопасности» при сертификации и декларировании оборудования присутствовало уже в техническом регламенте РФ «О безопасности машин и оборудования», имеется оно и в аналогичном ТР Таможенного союза, который действует в настоящее время. Но как разработать «Обоснование безопасности» мало кто понимает из разработчиков и изготовителей оборудования, а из четырех обещанных национальных ГОСТов, определяющих требования к обоснованию безопасности и методику оценки рисков, в настоящее время действует только один (ГОСТ Р 54122-2010 «Требования к обоснованию безопасности»).

В нашей испытательной лаборатории проводились испытания оборудования для целей сертификации и по Российскому техническому регламенту, и по ТР Таможенного союза. При этом я еще ни разу не видел полноценного «Обоснования безопасности», соответствующего требованиям технического регламента и единственного из четырех планируемых ГОСТов по обоснованию безопасности. Кроме того, в известных мне органах по сертификации, уже аккредитованных Росаккредитацией, нет экспертов со специальными знаниями оценки рисков, которые могли бы проверить обоснования безопасности.

Это говорит о том, что технические регламенты выходят, а страна не готова к их полноценной реализации. В результате новая система подтверждения соответствия опять становится уязвимой для вольностей и непрофессионального подхода как со стороны изготовителей/поставщиков оборудования, так и со стороны сертификационных органов. Более того, с выходом соответствующих технических регламентов уже отменяются ведомственные правила безопасности, в том числе – правила Ростехнадзора. При существующем подходе к подтверждению соответствия эти правила, которые были написаны, как говорят кровью, постепенно забудутся и перестанут вообще применяться. Будет ли от этого лучше, большой вопрос. Во всяком случае в других странах Евросоюза национальные правила и стандарты по безопасности не отменяли и это не помешало им пользоваться системой подтверждения соответствия, действующей в Европейском союзе.

В своей работе мы нашли подходы для устранения или снижения воздействия этих проблем на безопасность оборудования, предназначенного для применения на ОПО. Во-первых, в область аккредитации нашей испытательной лаборатории внесена проверка машин и оборудования на соответствие Правилам промышленной безопасности ПБ14-586-03, которые пока не отменены, а в составе лаборатории работают аттестованные эксперты высшей квалификации по вопросам промышленной безопасности. Это позволяет проводить сертификационные испытания с учетом проверок по правилам ПБ Ростехнадзора и отражать результаты проверок в протоколах испытаний. В итоге до начала применения машин и оборудования на ОПО, как это и требуется, устраняются несоответствия Правилам ПБ и основания для претензий надзорных органов на местах применения оборудования.

Что касается «Обоснования безопасности» мы предлагаем помощь изготовителям оборудования по разработке таких обоснований, от которой они как правило не отказываются, поскольку своих специалистов по анализу и оценке рисков у них нет. Это не противоречит нашему законодательству и соответствует мировой практике: в европейских странах проектировщики и изготовители оборудования чаще всего привлекают для разработки обоснований безопасности специализированные организации, в том числе экспертные.

Для решения этих вопросов в целом в системе оценки и подтверждения соответствия требованиям технических регламентов считаю целесообразным иметь в составе органов по сертификации и испытательных лабораторий экспертов по промышленной безопасности, аттестованных по линии Ростехнадзора, а в составе органов по сертификации – экспертов со знанием методов оценки рисков и требований к разработке обоснований безопасности. Обучение или повышение квалификации таких экспертов Академия могла бы взять на себя.

И последнее. Еще раз хочу выразить свое мнение, как эксперта промышленной безопасности с большим стажем. Действующие правила Ростехнадзора не должны отменяться, во всяком случае без адекватной замены нормативными документами Российскими или Таможенного союза. Более того, требования этих правил в части, не дублирующей требования технических регламентов, должны учитываться при разработке «Обоснований безопасности» и при обязательной сертификации или декларировании соответствия машин и оборудования требованиям Технических регламентов.